

Kohtla-Järve Linnavalitsus
linnavalitsus@kjl.v.ee

Teie 04.08.2025 nr 11-13/35-1

Meie 06.08.2025 nr 7-2/25-1041-2

Koopia:

Õiguskantsler
info@oiguskantsler.ee

Riigikohus
info@riigikohus.ee

Justiits- ja Digiministeerium
info@justdigi.ee

Tartu Ringkonnakohtus
tarturk.menetlus@kohus.ee

Sotsiaalkindlustusamet
info@sotsiaalkindlustusamet.ee

Austatud linnapea!

Olen veendunud, et kohtute tegevus ja tema seadusetölgendused peavad alluma avalikkuse kontrollile ja kriitikale. Seetõttu on igati mõisteta, et olete selgitanud Kohtla-Järve Linnavalitsuse seisukohti lastekaitse valdkonnas oma 04.08.2025 märgukirjas õiguskantslerile, Riigikohtule, Justiits- ja Digiministeeriumile, Tartu Ringkonnakohtule ja Sotsiaalkindlustusametile.

Siiski on sellise kriitika puhul oluline jääda faktitäpseks. Oma kirjas olete Te omistanud mulle rea jutumärkidesse paigutatud tsitaate:

- „seni on kohtunikud teinud ebaseaduslikku tööd ning tulevikus peaks laste perest eraldamisel hakkama tegema teistsuguseid avaldusi“
- „Viru Maakohtu kohtunike senine tööpraktika on ebaõige protseduurireeglite järgimise kohalt“

- maakohturnike „ebapädevale tööpraktikale mis nüüdsest hakkab muutuma“
- „seni on kõik selles piirkonnas olnud kohtuasjad olnud kohtute poolt ebakorrektselt tehtud ja tema võtab nüüdsest kõik lastega seotud vaidlused enda kätte“.

Ühtegi sellist ega ligilähedaseltki sarnast tsitaati ei ole võimalik leida Teie viidatud kohtuasja nr 2-25-11255 ärakuulamise protokollist 17.07.2025 ega selle helisalvestiselt, kuna ma ei ole selliseid asju kunagi öelnud.

Tõele ei vasta ka märgukirja väide: "Kohus avaldas Kohtla-Järve Linnavalitsuse aadressil mitmeid kohatuid, õigusemõistmisse mitte puutuvaid arvamusi ja etteheiteid, mis vajavad erapooletut kuulamist." Ärakuulamise salvestist kuulates on lihtne veenduda, et seal käsitleti linnavalitsuse tegevust üksnes seoses kohtule esitatud dokumentidega.

Lisan edasise koostöö huvides mõned kommentaarid käsitletud kohtuasja kohta.

Kohtla-Järve Linnavalitsus ei esitanud lapse perest eraldamise avaldust, vaid vanemate hooldusõiguse peatamise ja eestkostja määramise avalduse. Kui kohalik omavalitsus peab vajalikuks last perest eraldada, siis tuleb vastav avaldus kohtule esitada, et kohus saaks selle õigeaegselt lahendada. Lapse perest eraldamise avaldusi lahendavad vajadusel valvekohtunikud ka puhkepäevadel, kui neid on järjest rohkem kui kaks. Kui kohtule esitatakse hooldusõiguse peatamise ja eestkostja määramise avaldus, siis ei saa sellest järeldada, et sama avaldusega soovitakse ka last perest eraldada kauemaks kui 72 tunniks. Hooldusõiguse peatamise avalduse lahendamiseks peab kohus üldjuhul ära kuulama menetlusosalised.

Esitatud avaldusega soovis Kohtla-Järve Linnavalitsus peatada mõlema vanema hooldusõiguse, kuid avalduses isa hooldusõiguse peatamiseks ühtegi põhjendust ei olnud ning istungil kinnitas linnavalitsuse esindaja, et isale etteheiteid ei ole.

Kohtumäärused, mis ei ole edasikaevatavad, ei pea vastavalt TsMS § 464 lg 2 olema kirjalikud. Kohus teeb need suuliselt ning kannab protokoll, nagu ka antud kohtuasjas. Protokoll oli linnavalitsusele kättesaadav ärakuulamisele järgneval päeval.

Pean oluliseks ka märkida, et linnavalitsus ei ole esitanud kohtule videomaterjali, kus ema või tema elukaaslane lapsi peksaks ega toetunud sellele väitele ka oma avalduses ja ärakuulamisel. Linnavalitsus põhjendas videomaterjali esitamist sooviga tõendada, et ema tarvitab alkoholi.

Mis puudutab kohtu ja kohaliku omavalitsuse koostööd lastekaitse valdkonnas, siis oleme kindlasti huvitatud, et Kohtla-Järve Linnavalitsus ja kohus seda lähiajal põhjalikumalt arutaksid.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Priit Kama

kohtu esimees